



MINISTERIO  
DE HACIENDA  
Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

SECRETARÍA DE ESTADO  
DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

SECRETARÍA GENERAL  
DE COORDINACIÓN  
AUTONÓMICA Y LOCAL

Mº Hacienda y Admones. Públicas  
REGISTRO AUXILIAR DE LAS UNIDADES S. GRAL DE  
COORDINACIÓN AUTONÓMICA Y LOCAL

SALIDA

Nº Reg: 000002081s1600014864

Fecha: 02/08/2016 09:58:15

Se ha recibido del Ayuntamiento de Cuenca, a través de varios correos electrónicos de fecha 15 de julio de 2016, informe de intervención y documentación adjunta en la que se expone una serie de consideraciones a las condiciones incluidas en el informe emitido por esta Secretaría General al proyecto de presupuesto general remitido por la Corporación Local en cumplimiento del artículo 26 j) del Real Decreto-ley 8/2013, de 28 de junio, de medidas urgentes contra la morosidad de las administraciones públicas y de apoyo a entidades locales con problemas financieros, y de lo dispuesto en la Orden PRE/966/2014, en lo que se refiere a los municipios que hayan ampliado el periodo de amortización de 10 a 20 años de los préstamos formalizados con el Fondo para la Financiación de los Pagos a Proveedores en la primera fase del mecanismo de pago a proveedores.

Se indica, en la documentación remitida, que el órgano interventor no tenía constancia de la existencia del Consorcio Urbanístico Estación de Cuenca habiéndose solicitado, a fecha actual, una copia del mismo.

En dicho convenio, de fecha 24 de julio de 2006, entre el Ayuntamiento de Cuenca y la entidad ADIF se acuerda la extinción del Consorcio, situación que debería de regularizarse en la Base de Datos de Entes Locales, en tanto en cuanto el ente aparece como ente dependiente del Ayuntamiento de Cuenca y pendiente de clasificar a 1 de marzo de 2016 por la Intervención General de la Administración del Estado.

Por otro lado, en referencia a la nivelación presupuestaria se indica en el informe de este Ministerio que el proyecto de presupuesto municipal de 2016 se presentaba sin déficit inicial entre el total de ingresos y el de gastos, si bien se constataba que los ingresos corrientes, excluidos los ingresos finalistas, no cubrían el importe de los gastos corrientes y la cuota de amortización de la deuda financiera.



A este respecto, el informe del órgano interventor señala que la nivelación presupuestaria es correcta, si bien no cabe admitir esta valoración dado que la comparación se efectúa tomando los ingresos del grupo consolidado según criterios de contabilidad nacional cuando la verificación de la nivelación presupuestaria, por aplicación del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, ha de realizarse para cada ente de manera individual.

Sentado lo anterior, se reitera la falta de nivelación en el presupuesto del Ayuntamiento de Cuenca entre los ingresos corrientes, excluidos los ingresos finalistas, y los gastos corrientes más la cuota de amortización de la deuda financiera.

Además, se hacía constar en el informe de la Secretaría General que la liquidación presupuestaria de 2015 arrojaba saldos acreedores por devolución de ingresos indebidos tanto en el Ayuntamiento como en los Organismos Autónomos P.M. Promoción de la Economía, Formación y Empleo e Instituto Municipal de Deportes, por lo que se exigía que el presupuesto de cada uno de ellos se aprobara con un saldo positivo en operaciones corrientes que cubriera el importe de tales devoluciones de ingresos.

Sobre este punto, alega el Ayuntamiento que una parte del saldo por devoluciones de ingresos indebidos deriva del saldo negativo de las liquidaciones definitivas de la participación en los Tributos del Estado (en adelante PTE) que se compensan mediante retenciones mensuales de tales fondos y, por otro lado, que al existir remanente de tesorería para gastos generales (en adelante RTGG) positivo en la liquidación presupuestaria de 2015 se cubrirían tales devoluciones sin que sea necesario que el presupuesto de los entes se apruebe con un saldo positivo en los términos indicados.

A este respecto, debe señalarse que el saldo del RTGG se utiliza para financiar nuevos o mayores gastos pero en ningún caso para cubrir devoluciones de ingresos indebidos que operan como menores derechos liquidados en el presupuesto en el que se acuerda su devolución de ahí la necesidad de que exista





un saldo positivo en ingresos corrientes que cubra esas devoluciones en cada uno de los presupuestos que integran el presupuesto general.

Junto a lo anterior, debe señalarse que el destino del RTGG no es libre dada la aplicación del artículo 32 y la disposición adicional sexta de la Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

En relación con las previsiones de ingresos del Impuesto sobre Bienes Inmuebles (en adelante IBI) de rústica, el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica (en adelante IVTM) y el Impuesto sobre Actividades Económicas (en adelante IAE), se requería al Ayuntamiento de Cuenca que aquellas se ajustaran a los derechos reconocidos en el ejercicio 2015.

Con respecto al IBI rústica, se indica por el Ayuntamiento que las previsiones quedan fundamentadas dado que terrenos que estaban tributando en el IBI de naturaleza urbana pasan a ser calificados de naturaleza rústica, en virtud de la reforma del texto refundido de la Ley de Catastro Inmobiliario, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2004, de 5 de marzo.

Se acepta la alegación formulada por la Entidad local, si bien debe remitirse a esta Secretaría General informe del servicio de gestión tributaria donde se detallen las unidades físicas y el importe del ajuste a la baja que ha debido realizarse sobre el IBI de naturaleza urbana y el ajuste al alza sobre el IBI de naturaleza rústica.

En cuanto a las previsiones para el IVTM apunta el servicio de gestión tributaria del Ayuntamiento de Cuenca que se prevé la liquidación de nuevas altas por importe de 300.000 euros derivadas de un expediente en tramitación y además se ha incluido el efecto de nuevas liquidaciones ya realizadas en 2016 junto a los recibos anuales que entran en el padrón de 2016 y que correspondían a liquidaciones del ejercicio anterior, todo ello por importe de 119.834,84 euros.

Cabe admitir las últimas estimaciones dado que se fundamentan en hechos imponderables ciertos pero carece de solvencia el expediente en tramitación sobre el que solo se apunta una expectativa de aprobación. Dada la situación del Ayuntamiento debe aplicarse un criterio de prudencia en la estimación de los



ingresos para evitar la generación de déficit presupuestario y mayores tensiones de tesorería de forma tal que si finalmente la liquidación citada se materializa se trasladaría al saldo del RTGG para financiar nuevos o mayores gastos con cargo a una financiación cierta.

En cuanto al IAE, el órgano interventor parte de la cuota municipal de los recibos para 2015 y considera que ha de sumarse el importe de 69.995,02 euros derivado de bonificaciones que posteriormente se compensan por la Administración General del Estado a través del Fondo Complementario de Financiación de la participación en tributos del Estado, cuyo importe se ha comprobado que coincide con las estimaciones realizadas por la Subdirección General de Estudios y Financiación de Entidades Locales.

Sin entrar en consideraciones sobre cómo se han presupuestado tales compensaciones lo cierto es que en el presupuesto de 2015 han debido de ser reconocidos derechos por tal concepto y, por tanto, no pueden constituir mayores estimaciones iniciales para 2016 respecto de los derechos liquidados en 2015 que es criterio fijado por este Ministerio para las previsiones iniciales del proyecto presupuestario.

Por lo que se refiere a las compensaciones por la Ley 20/1990, no consta, a fecha actual, que se haya recibido en esta Secretaría General petición alguna por lo que no cabe admitir esta estimación.

Por último, la referencia que realiza la intervención municipal a unas *cuotas variables municipales*, cabe entender que se refiere a posibles altas que se liquiden en el ejercicio 2016 sobre la base de la evolución habida en 2015, si bien no se aporta estudio económico alguno ni se hace referencia a posibles actuaciones ciertas que vayan a desembocar en la emisión de liquidaciones tributarias.

Considerando lo anterior, no se puede apreciar la solvencia de estas estimaciones por lo que se reitera la necesidad de limitar las estimaciones iniciales del IAE a los derechos liquidados en el ejercicio anterior.





En lo que respecta a las previsiones del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (en adelante IIVTNU) y del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras (en adelante ICIO), el proyecto de presupuesto de 2016 supera significativamente los derechos recaudados, razón por la que se exige el ajuste de las previsiones iniciales a la recaudación media de los dos últimos ejercicios lo que permitirá una mejora del período medio de pago que se sitúa, según el último informe del año 2016, en 52,76 días y el período medio de pago del Ayuntamiento que, según el último informe de morosidad comercial, se sitúa en 191,27 días.

Partiendo del criterio de caja las alegaciones que formula el Ayuntamiento en cuanto al IIVTNU para la consideración de las liquidaciones derivadas de la inspección tributaria y liquidaciones suspendidas carecen de fundamento en tanto que se están valorando los datos de la recaudación efectiva.

En cuanto al ICIO, se apunta el carácter extraordinario de una devolución de ingresos en 2015, lo que ya se admite en el informe emitido por esta Secretaría General al indicarse en el mismo que *las estimaciones deben limitarse a la recaudación media de los dos últimos ejercicios **derivada de los derechos reconocidos netos en aquellos ejercicios y que no hayan sido objeto de devolución*** y se reitera la necesidad de ajustar la previsiones iniciales a la recaudación de manera que, conforme a lo apuntado para el IVTM, de materializarse mayores derechos liquidados ello revertirá en el saldo del RTGG.

En cuanto al capítulo 3, señala el Ayuntamiento que la tasa por utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público y otros ingresos ha aumentado, gracias a un plan de inspección municipal, incrementar la recaudación e incorporar el importe de los 4 últimos ejercicios.

Cabe entender que, de ser así, esos efectos están siendo considerados en el criterio fijado por esta Secretaría General para la estimación de las previsiones iniciales en tanto se indica que debe tomarse la recaudación media de los dos últimos ejercicios liquidados. En este punto, y sobre la base de lo señalado por el servicio de Gestión de Tributos, si en los datos de la recaudación se incluyen importes derivados de hechos imponible de 4 ejercicios hacia atrás deberá



valorarse si aquellos han de incluirse en las previsiones iniciales puesto que para el presupuesto de 2016 solo se ha de tomar el hecho imponible del ejercicio en curso.

Por lo que se refiere a las estimaciones de ingresos del capítulo 5 en concepto de distribución de dividendos de la mercantil Aguas de Cuenca S.A. debe atenderse a lo apuntado por la intervención municipal en cuanto a la reducción de aquellas previsiones iniciales.

Por otro lado, en materia de gastos de funcionamiento, la entidad local alega que no se han tenido en cuenta los ajustes que han de hacerse sobre el presupuesto consolidado.

Cabe admitir la exclusión de los gastos de funcionamiento de la mercantil Aguas de Cuenca pues, al encontrarse pendiente de sectorización, no forma parte del perímetro del grupo consolidado aun cuando el Ayuntamiento la hubiera incluido en el anexo a la memoria económica del proyecto de presupuesto.

Así, la evolución sería la siguiente que evidencia no solo que no se ha acometido la reducción del 5% exigida por la norma sino que hay una tendencia creciente de estos gastos:

ANÁLISIS DE GASTOS DE FUNCIONAMIENTO			
CAPITULO I	2013 ORN (con ajustes)	reducción 5%	2016 CI (sin ajustes)
Ayto. de Cuenca	17.826.225,91		17.429.701,23
Gerencia Municipal de Urbanismo	914.038,12		907.124,89
Instituto Juan de Valdés	0		0
P. M. Prom. Econ., Form. y Empleo	346.651,89		114.383,02
Instituto Municipal de Deportes	1.435.028,88		1.414.123,61
F. PÚBLICA CULTURA CIUDAD DE CUENCA	554.298,28		516.837,87
CAPITULO II			
Ayto. de Cuenca	13.962.972,98		15.828.736,74
Gerencia Municipal de Urbanismo	50.171,19		83.775,11
Instituto Juan de Valdés	24.517,37		14.600,00
P. M. Prom. Econ., Form. y Empleo	103.511,47		102.516,98
Instituto Municipal de Deportes	1.162.188,23		1.065.076,39
F. PÚBLICA CULTURA CIUDAD DE CUENCA	413.474,19		449.462,13
<b>TOTAL CAPÍTULO 1 Y 2</b>	<b>36.793.078,51</b>	<b>34.953.424,58</b>	<b>37.926.337,97</b>





Se indica por la intervención municipal la existencia de sentencias judiciales firmes relativas a gastos de los capítulos 1 y 2 cuyos importes se detallan en varios puntos del informe habiéndose constatado, por esta Secretaría General, la inconsistencia de la información. Considera, el órgano interventor que aquellas sentencias afectan al cumplimiento de la reducción del 5% exigida al Ayuntamiento de Cuenca.

Por otro lado, en relación con el ejercicio de competencias delegadas y de aquellas distintas de las propias y de las atribuidas por delegación en virtud del artículo 7.4 de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, la Intervención municipal detalla las mismas y sus cuantías e indica que se siguen prestando, por aplicación de la Ley 8/2015, de 2 de diciembre, de medidas para la garantía y continuidad en Castilla la Mancha de los servicios públicos como consecuencia de la entrada en vigor de la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, si bien señala que no se ha presentado ninguna memoria económica que refleje el impacto sobre los recursos financieros de las administraciones públicas afectadas y el cumplimiento de los principios de estabilidad, sostenibilidad financiera y eficiencia del servicio o la actividad.

Sobre la base de todo lo anterior, se mantiene la obligación de que el Ayuntamiento de Cuenca acometa una reducción equivalente al 5% de los gastos de funcionamiento de 2016, si bien se permite que la Entidad local realice el ajuste sobre el nivel de gasto de los capítulos 1, 2 y/o 4 del proyecto de presupuesto.

Además, se requiere al Ayuntamiento de Cuenca para que proceda a la solicitud de los informes necesarios y vinculantes de la Administración competente por razón de materia, en los que se señale la inexistencia de duplicidades y de la Administración que tenga atribuida la tutela financiera sobre la sostenibilidad financiera para acreditar que puede ejercer competencias distintas de las propias y de las atribuidas por delegación.

Por último, señala el Ayuntamiento que la dotación de la provisión por derechos de dudoso cobro recogida en la liquidación presupuestaria de 2015 se adecúa a la normativa aplicable, esto es, al artículo 193 bis del TRLRHL.



Lo primero que cabe señalar es que la insuficiencia de la provisión de dudoso cobro es un dato indicado por la propia Entidad local con motivo de la remisión de la liquidación del presupuesto de 2015. Según se ha remitido y se ha firmado por la propia Intervención con respecto a la Gerencia Municipal de Urbanismo, el P.M. Promoción de la Economía, Formación y Empleo y del Instituto Municipal de Deportes es que los porcentajes de dudoso cobro aplicados al RTGG son inferiores, total o parcialmente, a los mínimos fijados en el artículo 193 bis del TRLRHL, porcentajes mínimos fijados que son de carácter obligatorio.

Vistas las alegaciones presentadas, considerando lo expuesto, y sin perjuicio de las demás observaciones recogidas en el informe de 29 de junio pasado, emitido por esta Secretaría General, se recogen las siguientes conclusiones:

1. Respecto al Consorcio Urbanístico Estación de Cuenca, debe regularizarse su situación en la Base de Datos General de Entidades Locales, y en el Inventario de Entes del Sector Público Local.
2. El presupuesto del Ayuntamiento de Cuenca y de los Organismos Autónomos P.M. Promoción de la Economía, Formación y Empleo e Instituto Municipal de Deportes, debe aprobarse con un saldo positivo en operaciones corrientes que cubra el importe de las devoluciones de ingresos indebidos resultantes de la liquidación presupuestaria de 2015.
3. Además, el presupuesto del Ayuntamiento de Cuenca deberá garantizar que los ingresos corrientes, excluidos los ingresos finalistas, cubran el importe de los gastos corrientes y la cuota de amortización de la deuda financiera para cada ente individual
4. En cuanto a las previsiones de ingresos:
  - Se admiten las previsiones iniciales del IBI de naturaleza rústica, si bien deberá remitirse informe del servicio de gestión tributaria donde se detallen las unidades urbanas y el importe del ajuste que ha debido realizarse sobre las previsiones iniciales del IBI urbana.





- Las previsiones iniciales del IVTM deben ajustarse a los derechos liquidados en el ejercicio anterior admitiéndose un aumento por las liquidaciones del ejercicio anterior por importe de 119.834,84 euros, si bien no parece fundado el expediente en tramitación sobre el que solo se apunta una expectativa de aprobación.
  - Las estimaciones iniciales del IAE deben limitarse a los derechos liquidados en 2015.
  - Las previsiones del IIVTNU y el ICIO deben limitarse al importe de la recaudación media de los dos últimos ejercicios, si bien, como se apunta en el informe, debe eliminarse el efecto de la devolución de ingresos.
  - En cuanto al capítulo 3, indicar que no se podrán tener en cuenta mayores ingresos derivados de los planes de inspección ya implementados, salvo aquellos que efectivamente tengan un impacto periódico y por tanto, afecten a 2016.
  - Se requiere la minoración de los ingresos derivados de los dividendos de la mercantil Aguas de Cuenca en los términos que apunta el órgano interventor.
5. En cuanto a los gastos de funcionamiento, se admiten la exclusión de la empresa Aguas de Cuenca S.A. de la evolución de los gastos de funcionamiento y se mantiene la obligación de que el Ayuntamiento de Cuenca acometa una reducción equivalente al 5% de los gastos de funcionamiento de 2016, si bien se permite que la Entidad local realice el ajuste sobre el nivel de gasto de los capítulos 1, 2 y/o 4 del proyecto de presupuesto.
6. En lo que se refiere al ejercicio de competencias delegadas y de las ejercidas en virtud del artículo 7.4 de la Ley 27/2013, Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, se requiere al Ayuntamiento de Cuenca para que proceda a la solicitud de los informes necesarios y vinculantes de la Administración competente por razón de materia, en los que se señale la inexistencia de duplicidades y de la Administración que tenga atribuida la tutela financiera sobre la sostenibilidad financiera.



MINISTERIO  
DE HACIENDA  
Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

SECRETARÍA DE ESTADO  
DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

SECRETARÍA GENERAL  
DE COORDINACIÓN  
AUTONÓMICA Y LOCAL

La documentación requerida deberá remitirse, en el plazo de 10 días desde la recepción del presente, a la Subdirección General de Estudios y Financiación de Entidades Locales, de esta Secretaría General, a la dirección de correo electrónico:

[sgefel@minhap.es](mailto:sgefel@minhap.es)

y con carácter previo a la aprobación definitiva del presupuesto general de esa entidad.

Madrid, 28 de julio de 2016

LA SECRETARIA GENERAL

Rosana Navarro Heras

EXCMO. SR. D. ANGEL LUIS MARISCAL ESTRADA, ALCALDE-PRESIDENTE  
DEL AYUNTAMIENTO DE CUENCA