



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



**ACTA DE APERTURA DEL "SOBRE C"
(Criterios cuantificables por fórmula)**

En la Ciudad de Cuenca, siendo las nueve horas y veinte minutos del día cinco de diciembre de dos mil dieciocho, en el Despacho de la Sección de Contratación, se constituye la Mesa, encargada de proceder a la apertura del "Sobre C" (criterios cuantificables por fórmula), de la licitación convocada, mediante procedimiento abierto y con pluralidad de criterios de adjudicación, para la contratación de los servicios de "Asistencia técnica en el procedimiento de evaluación ambiental estratégica del POM de Cuenca", integrada por los siguientes señores:

Presidente: D. Julián Huete Cervigón, Concejal de éste Excmo. Ayuntamiento, por delegación del Excmo. Sr. Alcalde-Presidente.

Vocales:

- . D. Luis Alberto Marín Ruiz, en sustitución de la Interventora Municipal.
- . D. José María Alcalde Calleja, en representación de la Asesoría Jurídica.
- . D. Dámaso Matarranz López, Arquitecto Municipal.

Secretario: D. Francisco Javier Martínez Martínez, Oficial Administrativo de la Sección de Contratación.

No asiste al acto ningún representante de las entidades licitadoras, estando todos ellos debidamente convocados.

Abierta la sesión por el Sr. Presidente y declarada pública, se procede por el Sr. Matarranz, Arquitecto Municipal, a dar cuenta del informe emitido por el Comité de Expertos respecto de la valoración efectuada del Sobre "B" (criterios no valorables por fórmulas) de las tres plicas presentadas y admitidas

A continuación se transcribe literalmente el informe emitido por el Comité de Expertos:

"ASUNTO: ACTA DE REUNIÓN DEL COMITÉ DE VALORACIÓN DE OFERTAS:

ANTECEDENTES

De acuerdo con las bases del procedimiento de licitación abierto para la contratación de un equipo técnico encargado del desarrollo del procedimiento de evaluación ambiental estratégica de los trabajos de redacción del plan de ordenación municipal del municipio (revisión del PGOU 1996), procede la constitución de un comité de expertos para la valoración de las ofertas



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



presentadas (en cuanto se refiere a los criterios de valoración sujetos a juicio de valor).

Conforme decreto de alcaldía de 02 de Noviembre de 2018 se designa como miembros de dicho comité a los siguientes:

- D. Juan José Ramón Vindel, Arquitecto, Secretario Colegio Oficial de Arquitectos de Castilla La Mancha, Delegación de Cuenca.
 - D. Fernando Ortega Pozuelo, Arquitecto de control del Colegio de Arquitectos de Cuenca.
 - D. Miguel Chillarón Yuste, Técnico del Servicio de Medio Ambiente Municipal.
- Asiste en calidad de secretario del Comité:
- D. Dámaso Matarranz López, Arquitecto Municipal.

Convocado en fecha 30 de Noviembre de 2018, el comité designado se reúne a las 9,30 de la mañana en las oficinas de la Gerencia Municipal de Urbanismo, constituyéndose para el examen y valoración de las plicas presentadas en el procedimiento.

Las ofertas presentadas son tres:

Plica nº1.- Ezquiaga Arquitectura Sociedad y Territorio S.L.

Plica nº2.- Arnaiz Arquitectos, Urbimática y Trebol 5

Plica nº3.- Mediotec consultores S.A.

INFORME

El objeto del trabajo del comité consiste en la ponderación del contenido de las ofertas en relación con el llamado Criterio nº 1. Propuesta de Organización, Pilares Metodológicos y equipos de trabajo. Máximo 80 puntos

Conforme se establece en los pliegos de la licitación, la valoración de este criterio debe basarse en la calidad de la propuesta metodológica que, para el cumplimiento del programa de necesidades expuesto, presenta cada licitador.

La puntuación debe asignarse en correspondencia con las mayores garantías de consecución de los objetivos propuestos por el Ayuntamiento en relación con los informes contratados.

Estudiadas las ofertas, el comité de valoración, considera otorgar a las mismas las siguientes puntuaciones:

Respecto del criterio de valoración 1.1

Definición de procedimientos de organización y comunicación internos, procedimientos a seguir en la fase de consulta de fuentes documentales y bibliográficas, trabajos de campo y para la elaboración de la propuesta de inventario, procedimientos de control y seguimiento de las tareas de producción del plan, 15 puntos.

El comité de valoración considera que ninguna de las tres ofertas responde de forma solvente a los contenidos que se asociación a este primer criterio de valoración.



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



La documentación que presentada en los tres casos se estima con una correspondencia baja en cuanto a definición de procedimientos de organización y comunicación internos se refiere.

El comité considera, por los argumentos anteriores, que procede otorgar una misma puntuación a las tres ofertas.

Plica nº1 : 5 puntos

Plica nº2 : 5 puntos

Plica nº3 : 5 puntos

Respecto del criterio de valoración 1.2

Mejor Alcance ofertado. Los Licitadores deberán pormenorizar el alcance extendido de los entregables ofertados en correspondencia con los contenidos propuestos por los servicios técnicos municipales en los apartados 2, OBJETO DEL CONTRATO y 6, CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LAS PRESTACIONES QUE INTEGRAN EL OBJETO DEL CONTRATO

La valoración debe basarse en la precisión con la que el licitador, a partir de la definición recogida en el presente pliego, desarrolle una propuesta concreta de contenidos a desarrollar para la consecución de los objetivos identificados en el presente pliego.

(Se ponderara el carácter holístico de los entregables y el mejor desarrollo documental propuesto de los mismos, así como su idoneidad para con el resto de objetivos transversales propuestos por la Oficina Municipal del Plan en el marco de la revisión del Plan General de Ordenación Urbana de la ciudad).

Al mejor alcance ofertado se asignará una puntuación de 40 puntos y, de forma suficientemente motivada, el resto de licitadores será valorado de 10 a 30 puntos.

El comité valora la oferta del licitador nº1, Ezquiaga Sociedad y Territorio S.L como la más idónea de las tres, (idoneidad alta) destacando por el grado de conocimiento de la problemática ambiental en el municipio y el detalle particularizado de sus entregables en relación con la misma.

El estudio de las interacciones de los diferentes elementos del medio ambiente, a través de los objetivos asociados a los diferentes entregables, es bueno y garantiza la aproximación holística que se requiere.

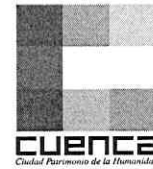
La oferta del licitador nº2 presenta un guion generalista para el desarrollo del proceso pero insuficientemente particularizado para el municipio, encontrando el comité que la extensión de los entregables y su precisión es inferior a la de las otras dos plicas en concurso, de forma particular, en cuanto al estudio de los paisajes protegidos y elementos de alto valor ambiental se refiere.

La oferta del licitador nº3 presenta un detalle de contenidos adecuado y bien desarrollado, si bien la pormenorización y particularización de los entregables es inferior al presentado en la oferta del licitador nº1.

En base a estas consideraciones, y de acuerdo con lo especificado en los pliegos de licitación, el comité otorga 40 puntos (puntuación máxima) a la plica nº1 de Ezquiaga Sociedad y Territorio S.L, asignando una puntuación de 30 puntos a la plicas nº3 de Mediotec Consultores S.A. y 25 puntos a la plica nº2, UTE Arnaiz, Urbimática y Trebol 5.



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



Plica nº1 : 40 puntos

Plica nº2 : 25 puntos

Plica nº3 : 30 puntos

Respecto del criterio de valoración 1.3

El licitador deberá concretar las personas propuestas para el desempeño de la prestación demandada.

Su composición será ponderada en relación con su mayor o menor idoneidad para con los fines y objetivos propuestos considerando aspectos tales como la variedad de los ámbitos de especialización de los diferentes perfiles propuestos, la experiencia acreditada por el personal participante en los diferentes ámbitos que componen el objeto del contrato, siempre que la misma sea determinante para la calidad del producto final, la mayor o menor dedicación al proyecto ofertada en relación con la intervención de cada participante o la mejor disposición de medios materiales puestos al servicio del desarrollo de la prestación.

Al equipo considerado como "más idóneo" se le asignarán 25 puntos y, de forma suficientemente motivada, el resto de licitadores será valorado en relación con la idoneidad estimada.

El comité destaca la alta idoneidad del equipo de trabajo propuesto por el licitador nº3, particularmente la complementariedad de los perfiles propuestos, destacando la correspondencia de su especialización a los fines del contrato, así como el número y la experiencia acreditada de los componentes del equipo.

El equipo de trabajo presentado por el licitador nº2 se valora por el comité como de idoneidad media, destacando de forma singular la importancia de los medios puestos a disposición del trabajo.

La idoneidad del equipo de trabajo propuesto por el licitador nº1 se considera media, apreciándose cierta falta de complementariedad en la especialización de los miembros del equipo, cuyo diversidad y número es inferior al del resto de plicas.

El comité de valoración propone la asignación de 25 puntos al equipo técnico presentado por el licitador nº3 , 15 puntos para la plica nº2 y 10 puntos para la plica nº1.

Plica nº1 : 10 puntos

Plica nº2 : 15 puntos

Plica nº3 : 25 puntos

A resultas de la puntuación dada, las ofertas se clasifican del modo siguiente:

Mejor oferta en puntuación:

Licitador nº3, Mediotec consultores S.A., **60 puntos**

Segunda oferta en puntuación

Licitador nº1, Ezquiaga Sociedad y Territorio S.A., **55 puntos.**

Tercera oferta en puntuación



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



Licitador nº2, UTE Arnaiz, Urbimática y Trebol 5, **45 puntos**.

En Cuenca, a 3 de diciembre de 2018."

Por el Sr. Secretario de la Mesa se advierte, que visto el contenido del informe anteriormente transcrito, el número de plicas asignado a cada licitador no corresponde con el número que consta en el expediente de contratación, y que fue establecido según orden de presentación de cada plica, tal y como consta en el certificado emitido por la Jefa de Sección de Contratación, en fecha 22 de octubre de 2018. En base al citado certificado el orden de plicas debe ser el siguiente:

- **Plica nº 1:** Presentada por la U.T.E. "Arnaiz Arquitectos-Urbimática-Trebol5".
- **Plica nº 2:** Presentada por la Entidad "Mediotec Consultores, S.A.".
- **Plica nº 3:** Presentada por la Entidad "Ezquiaga Arquitectura, Sociedad y Territorio, S.L.".

A continuación se procede a la apertura pública del sobre C (Documentación referente a criterios cuantificables por fórmula), con el siguiente resultado:

Plica nº 1: Presentada por D. Ignacio Arnaiz Eguren, actuando en representación de la U.T.E. "Arnaiz Arquitectos-Urbimática-Trébol5", que formula oferta económica en la cantidad de 51.350,00 €, al que corresponde por I.V.A. (21%) la cantidad de 10.783,50 €, totalizándose la oferta en 62.133,50 €.

Plica nº 2: Presentada por D. Francisco Javier Sousa Hernández, actuando en representación de la Entidad "Mediotec Consultores, S.A.", que formula oferta económica en la cantidad de 37.500,00 €, al que corresponde por I.V.A. (21%) la cantidad de 7.875,00 €, totalizándose la oferta en 45.375,00 €.

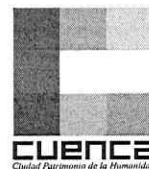
Plica nº 3: Presentada por D. José María Ezquiaga Domínguez, actuando en representación de la Entidad "Ezquiaga Arquitectura, Sociedad y Territorio, S.L.", que formula oferta económica en la cantidad de 53.000,00 €, al que corresponde por I.V.A. (21%) la cantidad de 11.130,00 €, totalizándose la oferta en 64.130,00 €.

Por el Sr. Matarranz se procede a la valoración del único criterio, oferta económica, contenido en el sobre "C", en aplicación de la fórmula establecida en la cláusula 8ª del pliego administrativo, con el siguiente resultado:

Valoración Sobre "C" (criterios valorables por fórmulas)



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



Nº Plica	Empresa licitadora	Puntuación
1	U.T.E. Arnaiz Arquitectos-Urbimática-Trebol5	14,60
2	Mediotec Consultores, S.A.	20,00
3	Ezquiaga Arquitectura, Sociedad y Territorio, S.L.	14,15

A la vista de los resultados de valoración de los criterios de adjudicación contenidos en los sobres "B" y "C", la puntuación final asignada a los tres licitadores, establecida de forma decreciente, en aplicación de lo establecido en el art. 150.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, es la siguiente:

Nº Orden Art. 150.1 LCSP	Empresa licitadora	Sobre "B"	Sobre "C"	Puntuación
1	Mediotec Consultores, S.A.	60,00	20,00	80,00
2	Ezquiaga Arquitectura, Sociedad y Territorio, S.L.	55,00	14,15	69,15
3	U.T.E. Arnaiz Arquitectos-Urbimática-Trebol5	45,00	14,60	59,60

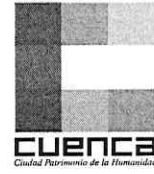
Realizados los cálculos por el Sr. Matarranz sobre la posible incursión de valores anormales o desproporcionados de las ofertas económicas presentadas, en aplicación de los parámetros objetivos establecidos en la cláusula 8ª del pliego de cláusulas económico-administrativas, se pone en conocimiento de los miembros de la Mesa, que la plica nº 2 "Mediotec Consultores, S.A." se encuentra incurso en presunción de anormalidad, al resultar su oferta inferior en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas.

En consecuencia y aplicación de lo establecido en el art. 149 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público, en adelante LCSP, se deberá requerir al licitador, dándole plazo suficiente para que justifique y desglose razonada y detalladamente el bajo nivel del precio ofertado, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos y en particular a los valores establecidos en el apartado 4 a) b) c) d) y e) del citado art. 149.

Los miembros de la Mesa acuerdan otorgar como como plazo suficiente para esta justificación, de 5 días hábiles, a contar desde la fecha de notificación del requerimiento que se deberá efectuar desde la Sección de Contratación del Ayuntamiento de Cuenca.



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



La Mesa de Contratación evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación.

Y habiéndose terminado el objeto de esta reunión, se levanta el acto por el Sr. Presidente, siendo las nueve horas y treinta y cinco minutos.