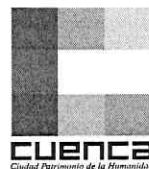




AYUNTAMIENTO DE CUENCA



**ACTA DE APERTURA DEL "SOBRE C"
(Criterios cuantificables por fórmula)
Y PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN**

En la Ciudad de Cuenca, siendo las nueve horas y diez minutos del día cinco de diciembre de dos mil dieciocho, en el Despacho de la Sección de Contratación, se constituye la Mesa, encargada de proceder a la apertura del "Sobre C" (criterios cuantificables por fórmula) y formular la propuesta de adjudicación, de la licitación convocada, mediante procedimiento abierto y con pluralidad de criterios de adjudicación, para la contratación de los servicios de "Asistencia técnica para elaboración de sendos informes de medio urbano y metabolismo urbano", integrada por los siguientes señores:

Presidente: D. Julián Huete Cervigón, Concejal de éste Excmo. Ayuntamiento, por delegación del Excmo. Sr. Alcalde-Presidente.

Vocales:

- . D. Luis Alberto Marín Ruiz, en sustitución de la Interventora Municipal.
- . D. José María Alcalde Calleja, en representación de la Asesoría Jurídica.
- . D. Dámaso Matarranz López, Arquitecto Municipal.

Secretario: D. Francisco Javier Martínez Martínez, Oficial Administrativo de la Sección de Contratación.

No asiste al acto ningún representante de las entidades licitadoras, estando todos ellos debidamente convocados.

Abierta la sesión por el Sr. Presidente y declarada pública, se procede por el Sr. Matarranz, Arquitecto Municipal, a dar cuenta del informe emitido por el Comité de Expertos respecto de la valoración efectuada del Sobre "B" (criterios no valorables por fórmulas) de las tres plicas presentadas y admitidas

A continuación se transcribe literalmente el informe emitido por el Comité de Expertos:

"ASUNTO:

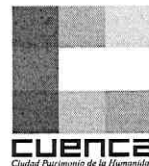
ACTA DE REUNIÓN DEL COMITÉ DE VALORACIÓN DE OFERTAS.

ANTECEDENTES

De acuerdo con las bases del procedimiento de licitación abierto para la contratación de un equipo técnico encargado de la elaboración de informes de medio y metabolismo urbano en el marco de los trabajos de redacción del plan de ordenación municipal del municipio (revisión del PGOU 1996), procede la



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



constitución de un comité de expertos para la valoración de las ofertas presentadas (en cuanto se refiere a los criterios de valoración sujetos a juicio de valor).

Conforme decreto de alcaldía de 02 de Noviembre de 2018 se designa como miembros de dicho comité a los siguientes:

- D. Juan José Ramón Vindel, Arquitecto, Secretario Colegio Oficial de Arquitectos de Castilla La Mancha, Delegación de Cuenca.
- D. Fernando Ortega Pozuelo, Arquitecto de control del Colegio de Arquitectos de Cuenca.
- D^a. M^a Inmaculada López Miranzos, Ingeniera T. de Obras Públicas, Técnico de la empresa Aguas de Cuenca.-

Asiste en calidad de secretario del Comité:

- D. Dámaso Matarranz López, Arquitecto Municipal

Convocado en fecha 29 de Noviembre de 2018, el comité designado se reúne a las 9,30 de la mañana en las oficinas de la Gerencia Municipal de Urbanismo, constituyéndose para el examen y valoración de las plicas presentadas en el procedimiento.

Las ofertas presentadas en el procedimiento son tres:

Plica nº1.- Ezquiaga Arquitectura Sociedad y Territorio S.L.

Plica nº2.- Arnaiz Arquitectos, Urbimática y Trebol 5

Plica nº3.- Centro de Observación y Teledetección Espacial S.A.U (COTESA)

INFORME: El objeto del trabajo del comité consiste en la ponderación del contenido de las ofertas en relación con el llamado Criterio nº 1. Propuesta de Organización, Pilares Metodológicos y equipos de trabajo. Máximo 80 puntos.

Conforme se establece en los pliegos de la licitación, la valoración de este criterio debe basarse en la calidad de la propuesta metodológica que, para el cumplimiento del programa de necesidades expuesto, presenta cada licitador.

La puntuación debe asignarse en correspondencia con las mayores garantías de consecución de los objetivos propuestos por el Ayuntamiento en relación con los informes contratados.

Estudiadas las ofertas, el comité de valoración, considera otorgar a las mismas las siguientes puntuaciones:

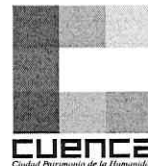
Respecto del criterio de valoración 1.1

Definición de procedimientos de organización y comunicación internos, procedimientos a seguir en la fase de consulta de fuentes documentales y bibliográficas, trabajos de campo y para la elaboración de la propuesta de inventario, procedimientos de control y seguimiento de las tareas de producción del plan, 15 puntos.

La propuesta del licitador nº3 sobresale sobre las otras dos, por cuanto desarrolla de forma estructurada y concreta los procedimientos de trabajo que



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



pretende implantar en la ejecución del contrato, particularmente en cuanto a la organización interna del equipo de trabajo.

Para el correcto seguimiento de los avances del Plan, los tres licitadores refieren medidas concretas de gestión, como la elaboración de informes periódicos de avance (por fases), o la propuesta de celebración de reuniones de evaluación de resultados intermedios.

El comité considera, por los argumentos anteriores, que la plica nº 3 es merecedora, por su mayor precisión y desarrollo, de una puntuación de 15 puntos, asignándose una puntuación de 10 puntos a las plicas nº 1 y 2, por cuanto el comité considera que las mismas, plicas 1 y 2, presentan un grado de precisión y correspondencia similar entre ellas (medio).

Plica nº1 : 10 puntos

Plica nº2 : 10 puntos

Plica nº3 : 15 puntos

Respecto del criterio de valoración 1.2

Mejor Alcance ofertado. Los Licitadores deberán pormenorizar el alcance extendido de los entregables ofertados en correspondencia con los contenidos propuestos por los servicios técnicos municipales en los apartados 2, OBJETO DEL CONTRATO y 6, CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LAS PRESTACIONES QUE INTEGRAN EL OBJETO DEL CONTRATO.

La valoración debe basarse en la precisión con la que el licitador, a partir de la definición recogida en el presente pliego, desarrolle una propuesta concreta de contenidos a desarrollar para la consecución de los objetivos identificados en el presente pliego.

(Se ponderara el carácter holístico de los entregables y el mejor desarrollo documental propuesto de los mismos, así como su idoneidad para con el resto de objetivos transversales propuestos por la Oficina Municipal del Plan en el marco de la revisión del Plan General de Ordenación Urbana de la ciudad).

Al mejor alcance ofertado se asignará una puntuación de 40 puntos y, de forma suficientemente motivada, el resto de licitadores será valorado de 10 a 30 puntos.

El comité valora la oferta del licitador nº2, UTE Arnaiz, Urbimática y Trébol 5 como la más idónea de las tres, destacando la pormenorización de los contenidos de los entregables y una correspondencia alta con los objetivos transversales propuestos para el contrato.

Los entregables propuestos presentan una alta correspondencia interna de modo y manera que permiten obtener un resultado integrado (construido a partir de la valoración de las interacciones existentes entre las diferentes variables que se estudian en los mismos).

Las ofertas de los licitadores nº1 y nº3 presentan una grado de precisión inferior al aportado por el licitador nº2, tanto en el detalle de los entregables propuestos, como en la justificación de la idoneidad de su contenido para con los objetivos transversales propuestos por la oficina municipal del plan para el



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



contrato, (correspondencia que se presume no obstante alta, si bien en menor medida).

En base a estas consideraciones, y de acuerdo con lo especificado en los pliegos de licitación, el comité otorga 40 puntos (puntuación máxima) a la plica nº2 de Arnaiz, Urbimática y Trébol 5, asignando una puntuación de 30 puntos a las plicas nº1 y nº3.

Plica nº1 : 30 puntos

Plica nº2 : 40 puntos

Plica nº3 : 30 puntos

Respecto del criterio de valoración 1.3

El licitador deberá concretar las personas propuestas para el desempeño de la prestación demandada.

Su composición será ponderada en relación con su mayor o menor idoneidad para con los fines y objetivos propuestos considerando aspectos tales como la variedad de los ámbitos de especialización de los diferentes perfiles propuestos, la experiencia acreditada por el personal participante en los diferentes ámbitos que componen el objeto del contrato, siempre que la misma sea determinante para la calidad del producto final, la mayor o menor dedicación al proyecto ofertada en relación con la intervención de cada participante o la mejor disposición de medios materiales puestos al servicio del desarrollo de la prestación.

Al equipo considerado como “más idóneo” se le asignarán 25 puntos y, de forma suficientemente motivada, el resto de licitadores será valorado en relación con la idoneidad estimada.

El comité destaca la alta idoneidad del equipo de trabajo propuesto por el licitador nº2, particularmente la complementariedad de los perfiles propuestos y la importancia de los medios técnicos puestos a disposición del contrato.

Los equipos de trabajo propuestos por los licitadores nº1 y nº3 presentan, a juicio del comité de valoración un grado de idoneidad medio en relación a los fines y objetivos propuestos.

Particularmente, en el caso del licitador nº1, se penaliza la menor designación de perfiles especialistas en el manejo de sistemas avanzados de información geográfica (GIS).

En el caso del licitador nº3, el comité aprecia un grado de correspondencia bajo para el paquete de estudio relacionado con las redes de servicios urbanos y aquellas otras cuestiones del estudio relacionadas con la especialidad de ingeniería civil (estudio y dimensionado de redes e infraestructuras).

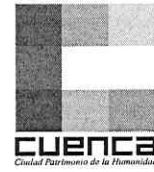
El comité de valoración propone la asignación de 25 puntos al equipo técnico propuesto por el licitador nº2 y 20 puntos para los licitadores nº1 y nº3.

Plica nº1 : 20 puntos

Plica nº2 : 25 puntos



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



Plica nº3 : 20 puntos

A resultados de la puntuación dada, las ofertas se clasifican del modo siguiente:

Mejor oferta en puntuación:

Licitador nº2, UTE Arnaiz, Urbimática y Trebol 5, **75 puntos**

Segunda oferta en puntuación:

Licitador nº3, COTESA, **65 puntos.**

Tercera oferta en puntuación

Licitador nº1, EZQUIAGA, **60 puntos.**

En Cuenca, a 3 de diciembre de 2018.”

Por el Sr. Secretario de la Mesa se advierte, que visto el contenido del informe anteriormente transcrito, el número de plicas asignado a cada licitador no corresponde con el número que consta en el expediente de contratación, y que fue establecido según orden de presentación de cada plica, tal y como consta en el certificado emitido por la Jefa de Sección de Contratación, en fecha 22 de octubre de 2018. En base al citado certificado el orden de plicas debe ser el siguiente:

- **Plica nº 1:** Presentada por la U.T.E. “Arnaiz Arquitectos-Urbimática-Trebol5”.
- **Plica nº 2:** Presentada por la Entidad “Centro de Observación y Teledetección Espacial, S.A.”.
- **Plica nº 3:** Presentada por la Entidad “Ezquiaga Arquitectura, Sociedad y Territorio, S.L.”.

A continuación se procede a la apertura pública del sobre C (Documentación referente a criterios cuantificables por fórmula), con el siguiente resultado:

Plica nº 1: Presentada por D. Ignacio Arnaiz Eguren, actuando en representación de la U.T.E. “Arnaiz Arquitectos-Urbimática-Trébol5”, que formula oferta económica en la cantidad de 70.784,00 €, al que corresponde por I.V.A. (21%) la cantidad de 14.864,64 €, totalizándose la oferta en 85.648,64 €.

Plica nº 2: Presentada por D. Juan José Aparicio García, actuando en representación de la Entidad “Centro de Observación y Teledetección Espacial, S.A.U.” (COTESA), que formula oferta económica en la cantidad de 85.990,00 €, al que corresponde por I.V.A. (21%) la cantidad de 18.057,90 €, totalizándose la oferta en 104.047,90 €.

Plica nº 3: Presentada por D. José María Ezquiaga Domínguez, actuando en representación de la Entidad “Ezquiaga Arquitectura, Sociedad y Territorio, S.L.”,



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



que formula oferta económica en la cantidad de 59.000,00 €, al que corresponde por I.V.A. (21%) la cantidad de 12.390,00 €, totalizándose la oferta en 71.390,00 €.

Por el Sr. Matarranz se procede a la valoración del único criterio, oferta económica, contenido en el sobre "C", en aplicación de la fórmula establecida en la cláusula 8ª del pliego administrativo, con el siguiente resultado:

Valoración Sobre "C" (criterios valorables por fórmulas)		
Nº Plica	Empresa licitadora	Puntuación
1	U.T.E. Arnaiz Arquitectos-Urbimática-Trébol5	16,67
2	Centro Observación y Teledetección Espacial, S.A.U.	13,72
3	Ezquiaga Arquitectura, Sociedad y Territorio, S.L.	20,00

A la vista de los resultados de valoración de los criterios de adjudicación contenidos en los sobres "B" y "C", la puntuación final asignada a los tres licitadores, establecida de forma decreciente, en aplicación de lo establecido en el art. 150.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, es la siguiente:

Nº Orden Art. 150.1 LCSP	Empresa licitadora	Sobre "B"	Sobre "C"	Puntuación
1	U.T.E. Arnaiz Arquitectos-Urbimática-Trébol5	75,00	16,67	91,67
2	Ezquiaga Arquitectura, Sociedad y Territorio, S.L.	60,00	20,00	80,00
3	Centro Observación y Teledetección Espacial, S.A.U	65,00	13,72	78,72

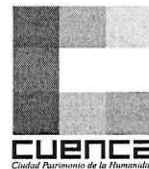
Realizados los cálculos por el Sr. Matarranz sobre la posible incursión de valores anormales o desproporcionados de las ofertas económicas presentadas, en aplicación de los parámetros objetivos establecidos en la cláusula 8ª del pliego de cláusulas económico-administrativas, se pone en conocimiento de los miembros de la Mesa, que ninguna de las ofertas presentadas se encuentra incurso en presunción de anormalidad.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, por unanimidad, propone al Órgano Municipal Competente:

PRIMERO: Que la licitación convocada para la contratación de la prestación de los servicios de asistencia técnica para elaboración de sendos informes de medio urbano y metabolismo urbano, se adjudique a favor de la U.T.E. "Arnaiz Arquitectos-Urbimática-Trébol5", en la cantidad de 70.784,00 €, al



AYUNTAMIENTO DE CUENCA



que corresponde por I.V.A. (21%) la cantidad de 14.864,64 €, totalizándose el importe de adjudicación en 85.648,64 €.

SEGUNDO: En cumplimiento de lo establecido en el artículo 150.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se le requiera a la Entidad propuesta como adjudicataria, para que en el plazo de diez días hábiles, a contar desde el siguiente a aquél en que reciba el requerimiento, presente la documentación descrita en la cláusula 13ª del Pliego de Cláusulas Económico-Administrativas regulador de la licitación, así como la fianza definitiva por importe de 3.539,20 €, correspondiente al 5 por 100 del importe de adjudicación del contrato, I.V.A. excluido.

Y habiéndose terminado el objeto de esta reunión, se levanta el acto por el Sr. Presidente, siendo las nueve horas y veinte minutos.